**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-23 от 21 августа 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 38-06/24 в отношении адвоката**

**Д.М.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 38-06/24,

**УСТАНОВИЛ:**

27.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Д.Н. в отношении адвоката Д.М.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат 23.05.2024 г. участвовала в судебном заседании, несмотря на наличие у него соглашения с другим адвокатом, оставила ходатайство заявителя об отводе адвоката на усмотрение суда.

31.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2567 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.06.2024г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие (с приложением документов).

27.06.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

27.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.М.Г. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Д.Н.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

21.08.2024г. от заявителя поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Комиссией установлено, что адвокат Д.М.Г. вступила в уголовное дело в соответствии с установленным порядком, определенным Правилами Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. (далее – Правила).

Согласно Решению Совета ФПА от 27.09.2013 г. «О двойной защите» адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

Непринятие отказа от защитника по назначению при наличии защитника по соглашению может являться законным и обоснованным лишь в том случае, когда действия или бездействие защитника по соглашению противоречат требованиям закона либо представляют собой злоупотребление правом на защиту и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход судебного заседания, то есть направлено на срыв судебного процесса. Процессуальное решение суда (определение или постановление), на основании которого в дело привлечен защитник по назначению, должно быть вынесено в соответствии с требованиями закона, а также содержать указания именно на такое поведение защитника по соглашению с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода.

Исходя из изложенного, непременным условием участия адвоката по назначению при наличии в деле адвоката по соглашению, должно являться формально определённое процессуальное решение суда - мотивированное постановление о назначении подсудимому второго защитника по назначению, с указанием уважительности причин принятия такого решения, которое может быть оспорено в процессуальном порядке всеми заинтересованными лицами.

Ранее в судебном заседании в интересах К.Д.Н. участвовал адвокат Б.Э.Г. на основании соглашения. На основании мотивированного постановления суда от 02.05.2024 г. адвокат Б.Э.Г. был отведен от участия в судебном процессе, при этом суд указал, что указанный адвокат отказался от участия в судебных прениях.

Совет соглашается с выводом комиссии о наличии надлежащих правовых оснований у защитника в порядке ст. 51 УПК РФ Д.М.Г. для вступления в уголовное дело.

Более того, в первом судебном заседании от 16.05.2024 г. адвокат Д.М.Г., учитывая позицию доверителя, заявила ходатайство об отложении судебного заседания на 5 суток для предоставления сведений об уведомлении защитника по соглашению о дате судебного заседания, которое было удовлетворено судом.

Относительно позиции адвоката в судебном заседании 23.05.2024 г. Совет соглашается с выводом комиссии, что адвокат Д.М.Г. вполне определенно поддержала позицию своего доверителя относительно отвода защитника в порядке ст. 51 УПК РФ и в дальнейшем, действуя активно и добросовестно, поддержала все ходатайства подсудимого, в т.ч. об отводе состава суда, о передаче уголовного дела по подсудности и т.д., а также заявила ходатайство об отложении судебного заседания для ознакомления с материалами дела, которое было удовлетворено судом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.М.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов